To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Tue 5/12/2020 4:40:09 PM
Subject: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen
Received: Tue 5/12/2020 4:40:09 PM

Goed punt. Helemaal mee eens. Terugwerkende kracht maakt het dan een veel complexer verhaal.
Conclusie is dus volgens mij dat we de teksten houden zoals ze nu zijn.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]
Datum: dinsdag 12 mei 2020 4:25 PM
Aan: [redacted]
Kopie: [redacted]
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Aha. Zo snap ik m beter ☺ Zou ik er alsnog nu terughoudend mee zijn, deze regeling krijgt ook terugwerkende kracht toch? Komen we dan niet in de knoop?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 16:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Oké, nogmaals mijn opmerking, maar dan met de juiste context.

PBM. Deze opmerking sloeg op een passage in de regeling, namelijk [redacted] (11)(1) [redacted] (11)(1) Daarbij heb ik de opmerking geplaatst dat dit in tijden van schaarste aan PBM van toepassing was, maar vanaf heden iedere zorgverlener over PBM kan beschikken en de budgethouder zelf ook indien hij getest is, waardoor er geen sprake meer is van "je zorgverlener kan niet komen".

- Hoe zien jullie dit?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 15:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

In reactie op de opmerking van (10)(2e) bij punt 2:
Zou ik niet doen, de minister wordt hierover geïnformeerd via de werkgroep zorg thuis. Ik zou die dingen echt niet door elkaar gaan laten lopen. Creëert alleen maar verwarring. En voegt volgens mij niets toe.

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 15:51
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Wat betreft 1) de overige regelingen. Ik zou het niet benoemen. Laten we het houden bij de pgb-specifieke zaken.

Wat betreft 2) de PBM, vraagt de werkwijze die nu wordt gehanteerd bij de verstrekking van PBM om een inhoudelijke aanpassing van de regelingen? Moeten we in de regeling bijvoorbeeld opnemen dat een zorgverlener bij de GGD terecht kan voor een test wanneer de zorgverlener Corona-klachten heeft? Het lijkt mij van niet, toch?
De werkwijze van PBM t.a.v. pgb zou misschien wel in de nota opgenomen kunnen worden bij wijze van ter informatie.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 15:19
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Ik zou in deze regeling niets zeggen over PBM. Die worden nu op een bepaalde manier (gratis) verstrekt, zijn nu richtlijnen over. Ik zou dat in dat traject laten, niet in deze regeling trekken.

Van: (10)(2e) , (10)(2e) . (10)(2e) ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 15:16
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Dag allen,

Inmiddels heb ik jullie opmerkingen zoveel als mogelijk is verwerkt. Het blijft een work in progress en er blijven voortschrijdende inzichten komen. Bijgevoegd is naar mijn idee een versie die naar buiten kan. Voor jullie overzicht heb ik ook een versie met mijn track changes naar aanleiding van jullie opmerkingen toegevoegd (oude track changes heb ik dus weggehaald).

Alleen de twee opmerkingen van (10)(2e) bij de algemene toelichting heb ik niet kunnen verwerken. Dit zijn mijns inziens doordenkertjes die ik niet kan oplossen maar jullie gezamenlijke denkkracht en zienswijze vergen. Het is uiteindelijk ook jullie beleidsverhaal☺

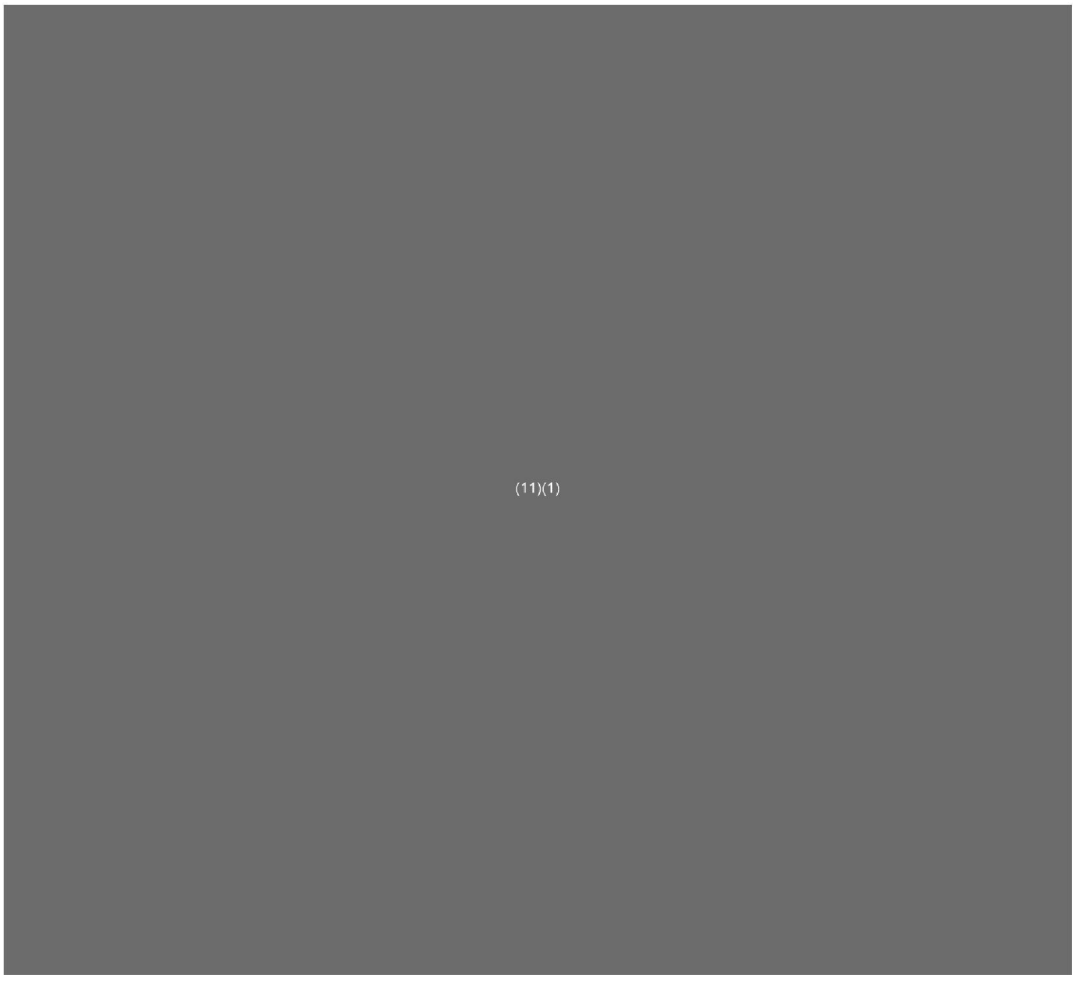
1. Gaan we nu wel of niet iets over de NOW- en TOZO-regeling zeggen? De meeste van jullie vonden dit niet verstandig, omdat we niet (kunnen) verplichten dat iemand van deze regelingen afziet. Om die reden heb ik het weggehaald. Zelf vind ik het wat ongelukkig als we helemaal niets zeggen. Kennelijk is (10)(2e) het met mij eens, temeer omdat in de brieven er wel iets over is gezegd. Kortom deze leg ik bij jullie terug en ik ontvang graag een concrete tekstsuggestie wat de lijn van VWS is. Dit kan ook wel na het exerne rondje, maar dus uiterlijk a.s. vrijdag!
2. (10)(2e) merkt op dat we nu niets zeggen over de pbm. Nu er meer pbm zijn, is de situatie inderdaad gewijzigd dat

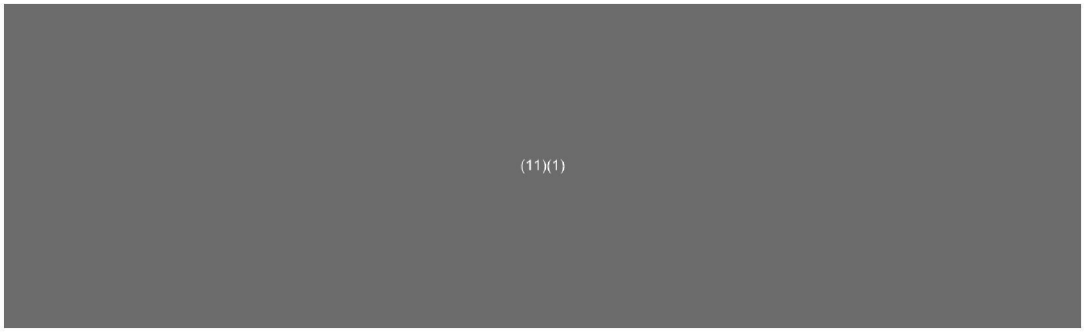
zorgverleners in principe wel kunnen komen? Ook hiervoor wil ik indien nodig een tekstsuggestie.
H.groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) , . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:55
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , . ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) , . ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

En een paar opmerkingen van mijn kant in de bijlage.

@ (10)(2e) met oog op "wat hebben we aan de Kamer gecommuniceerd over het doorbetalen van zorg", zie hieronder:





Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:12
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

En hierbij mijn opmerkingen

Van: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 11:38
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Hoi allemaal,
Bijgevoegd ook de opmerkingen / aanvullingen van (10)(2e) en mij op het mooie stukje werk van (10)(2e)
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 09:27
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Ha (10)(2e)

Mooi werk!
Zie bijgaand nog wat vragen en opmerkingen van mijn kant.
Met name over het dan niet verplicht gebruiken vh formulier in het sociaal domein.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 07:06
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Conceptregeling laatste check voor versturen externen

Dag allen,

Eigenlijk wilden we vrijdag einde van de dag de regeling rondsturen, maar dat lukte niet. Bijgaand alsnog de regeling voor een laatste check. Bij voorkeur hadden we natuurlijk op al jullie eerdere opmerkingen ingegaan, maar gezien de beperkte tijd en het feit dat het meerdere reacties waren, vragen we om jullie vertrouwen dat we iedere opmerking en suggestie serieus hebben genomen. ☺ Mocht dit vragen oproepen kunnen we uiteraard één-op-één toelichten waarom we bijv. een opmerking niet hebben overgenomen.

We hebben al jullie opmerkingen zoveel als mogelijk is in deze versie verwerkt. De meest belangrijke wijzigingen heb ik in track changes laten staan, bovendien staan in de kantlijn nog enkele opmerkingen veelal ter toelichting en soms een vraag. Voor het proces van het insturen van formulieren voor niet-geleverde zorg hebben we voor dit moment ervoor gekozen om uit te gaan van verstrekking van de administratie over niet-geleverde aan de verstrekker en staat in de tekst van de regeling alleen dat de verstrekker zorg draagt voor een te gebruiken formulier. Gebruik hiervan is niet verplicht gesteld.

Qua proces hebben we volgens mij afgesproken dat uiterlijk morgen de regeling wordt verstuurd naar externen. (Ik neem overigens aan dat iemand van ppgb dit op zich neemt?) Om die reden verzoeken wij jullie uiterlijk morgen om 12:00 jullie reactie te sturen in de vorm van concrete tekstsuggesties.

Alvast hartelijk dank, mede namens [redacted]

H.groet,
[redacted]

[1] https://vng.nl/brieven/gevolgen-uitbraak-coronavirus-voor-gemeenten-en-vng
[2] https://vng.nl/nieuws/afspraken-met-rijk-over-continuiteit-financiering-sd